

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-2852

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области на решение Арбитражного суда Кировской области от 15.06.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2018 по делу № А28-1733/2018

по заявлению Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировский областной клинический онкологический диспансер» (далее – учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 12.02.2018 № 41/03-18-з,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Кировского областного государственного казенного учреждения «Центр по техническому сопровождению государственных закупок», общества с ограниченной ответственностью «АльянсМедСтрой», общества с ограниченной ответственностью «МЕДТРЕК», общества с ограниченной ответственностью «Вавилон» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 15.06.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2018, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение

норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на положения аукционной документации по извещению о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа с заменой запасных частей, в том числе рентгеновской трубки.

Решением управления жалоба общества признана частично обоснованной в связи с нарушением учреждением части 6 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), что выразилось в установлении заказчиком требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих).

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в аукционной документации в качестве объекта закупки на электронном аукционе указано оказание услуг по ремонту компьютерного томографа, в котором используется источник ионизирующего излучения (рентгеновская трубка), с заменой запасных частей, в том числе рентгеновской трубки. Согласно технической части аукционного задания в состав работ, связанных с ремонтом томографа, входят демонтаж рентгеновской трубки, ее замена на новую и настройка (инициализация, юстировка). В этой связи, поскольку такие действия как демонтаж, поставка, установка и настройка источников ионизирующего излучения в составе медицинской техники не связаны с использованием данных источников медицинским учреждением в процессе медицинской деятельности, организация, совершающая их, обязана иметь специальную лицензию на использование источников ионизирующего излучения.

Таким образом, применительно к рассматриваемому аукциону лицензия на использование источников ионизирующего излучения является дополнительной и необходима только для обслуживания медицинской техники, содержащей в своем составе источники ионизирующего излучения, поскольку к их обслуживанию предъявляются специальные требования, отличные от общих требований, установленных для обслуживания иных видов медицинской техники, соблюдение которых необходимо для обеспечения радиационной безопасности.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 31, 59, 63, 64 Закона о контрактной системе, статей 12, 22 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьи 10 Федерального закона от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения», Положением о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 № 278, Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, Положением о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 № 469, Основными санитарными правилами обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010) Санитарные правила и нормативы СП 2.6.1.2612-10, утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 26.04.2010 № 40, судебные инстанции пришли к выводу о наличии у учреждения правовых оснований для установления в документации об аукционе требования к участникам закупки о представлении сведений о наличии лицензии на обращение с источниками ионизирующего излучения (генерирующими), в связи с чем признали оспоренные решение и предписание антимонопольного органа незаконными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, повторяют позицию антимонопольного органа по спору, основанную на ошибочном применении положений законодательства к установленным фактическим обстоятельствам дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка управления на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова